

LYTTES DER TIL HØRINGSSVAR?

DANSK
ERHVERV



FORSKNINGSPROJEKTET I ALMINDELIGHED

Inddragelse af eksterne aktører som kilde til bedre lov kvalitet / regulatorisk kvalitet i Danmark og EU

EKSEMPLER PÅ EMNER

Definition af ”lov kvalitet”

Strukturen af inddragelse og lov kvalitet

Brugen af delegation i Danmark

Høringsinstitutionen

HVORFOR INDDRAGELSE OG HØRINGER I ALMINDELIGHED?



KILDE: PEDERSEN, MORTEN JARLBÆK & CHRISTENSEN, GEERT LAIER (2013): TO VEJ TIL BEDRE LOVKVALITET. *DANSK ERHVERVS PERSPEKTIV*, 2013-23, P. 3. HVAD ANGÅR DET TREDJE PUNKT, STABILITET, SE DA TILLIGE FELLI, LEONARDO & MERLO, ANTONIO (2006): ENDOGENOUS LOBBYING. *JOURNAL OF THE EUROPEAN ECONOMIC ASSOCIATION*, VOL. 4(1), PP. 180-215

FORUDSÆTNINGER FOR EN EFFEKTIV HØRINGSINSTITUTION



UNDERSØGELSENS GENSTAND

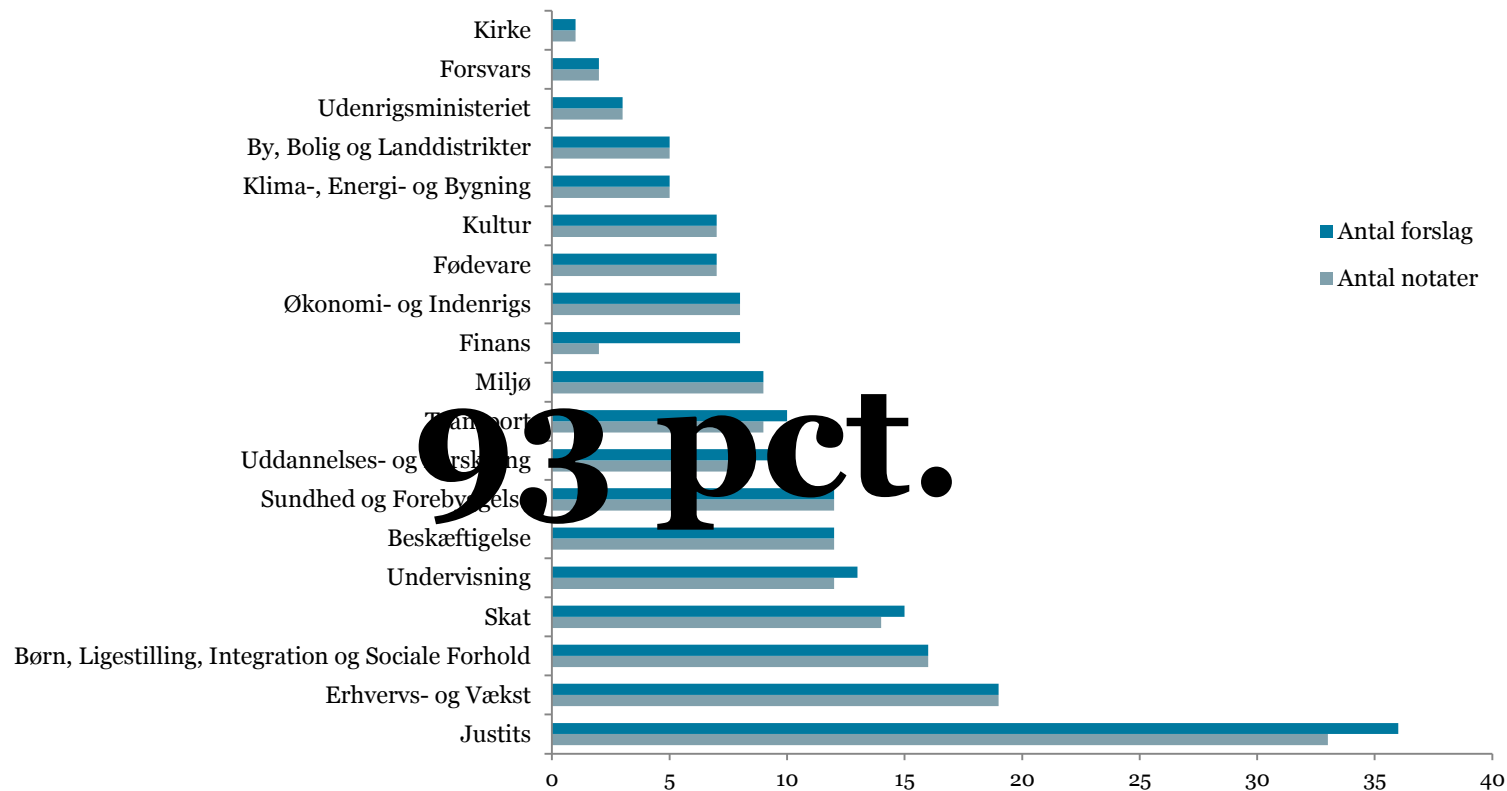
FOLKETINGÅRET 2013-2014

A-B-F / AB-regering

MINISTERIELLE HØRINGSNOTATER

Alle høringsnotater i folketingsåret 2013-2014

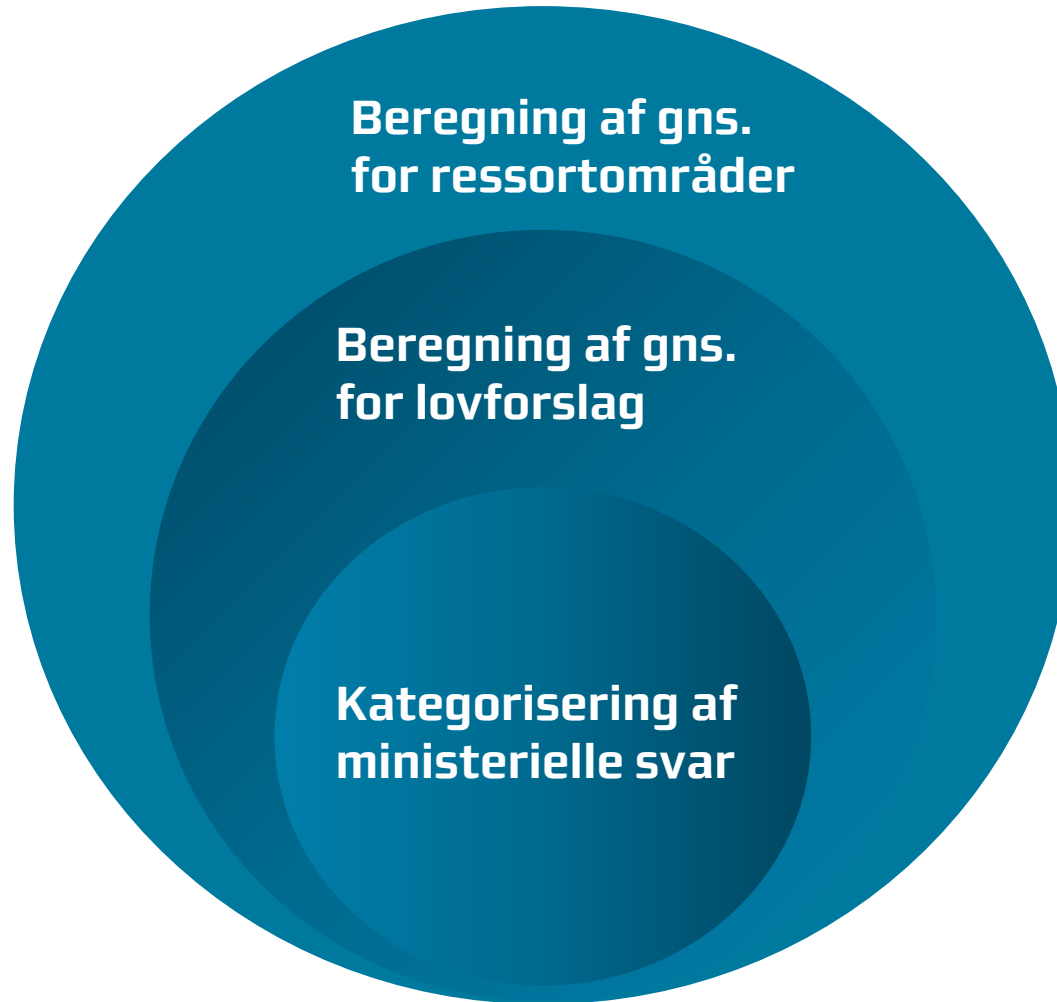
HØRINGER ER UDBREDTE



KILDE: WWW.FT.DK.

NOTE: N_{LOVFORSLAG} = 198; N_{HØRINGSNOTAT} = 184. "UDDANNELSE OG FORSKNING DÆKKER BÅDE OVER UFM OG DET TIDLIGERE FIVU; "BØRN, LIGESTILLING, INTEGRATION OG SOCIAL FORHOLD" INKLUDERER OGSÅ DET TIDLIGERE SBI. FORSLAG STILLET AF MENIGE MF'ER MEDTAGES IKKE, DA DER IKKE GENNEMFØRES HØRINGER FOR DISSE FORSLAG.

UNDERSØGELSENS METODE



KATEGORISERING AF MINISTERIELLE SVAR

Tre typer af ministerielle svar

Værdi	Kategori
-1	Afvisende
0	Imødekommende, men fører ikke til ændringer
1	Imødekommende

HVOR IMØDEKOMMENDE ER MINISTERIERNE?

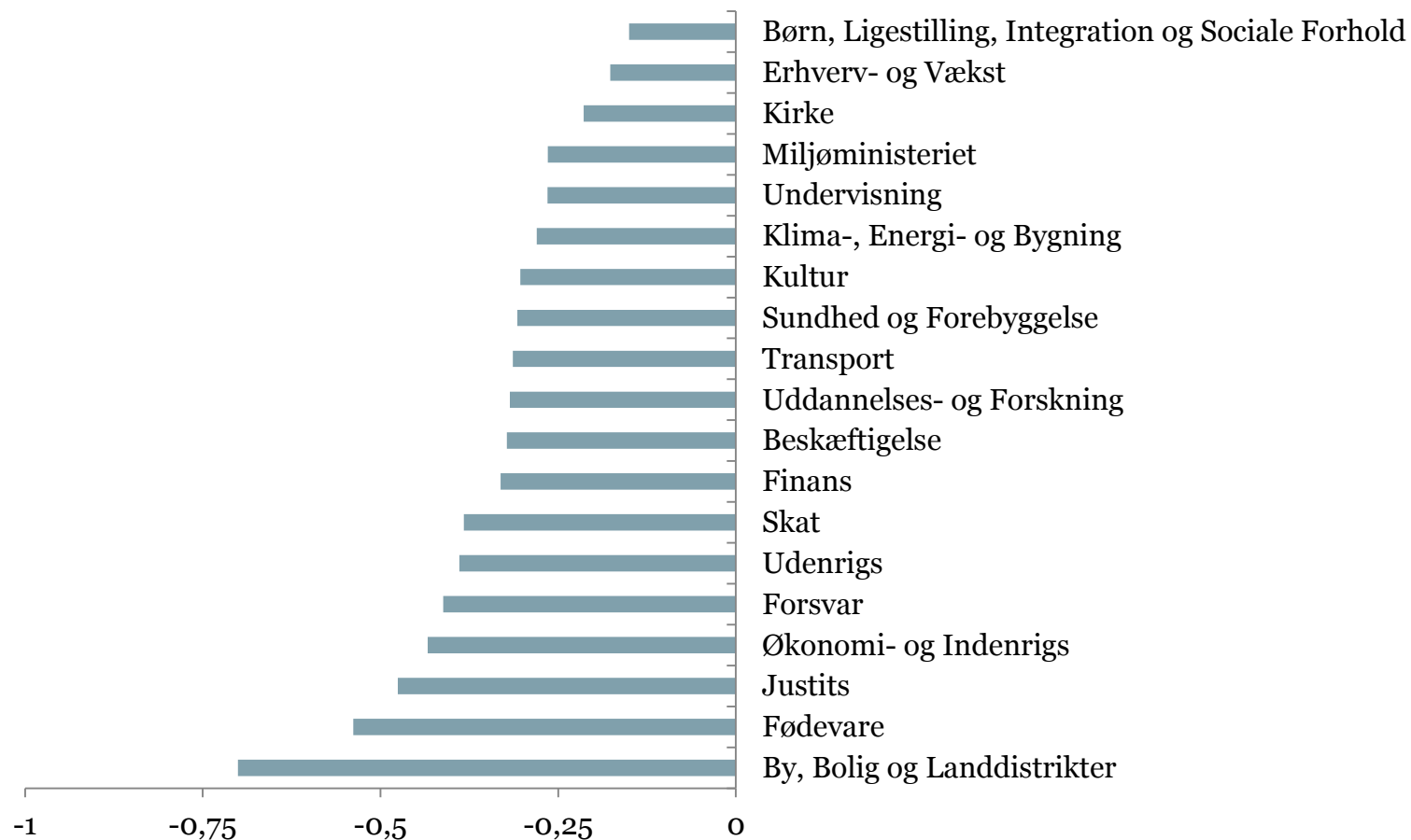
Gennemsnitsværdier for de enkelte høringsnotater

	Værdi	Antal	Andel
Overvejende imødekommende	Mere end 0,5	3	2 pct.
Delvist imødekommende	Fra 0 til 0,5	18	10 pct.
"Neutral"	0	10	6 pct.
Delvist afvisende	Fra 0 til -0,5	90	50 pct.
Overvejende afvisende	Under -0,5	59	33 pct.
Total		180	100 pct.

KILDE: WWW.FT.DK OG EGNE BEREGNINGER

NOTE: I DENNE OPGØRELSE ER FRASORTERET DE NOTATER, DER IKKE INDEHOLDER SUBSTANTIELLE BEMÆRKNINGER; DERFOR ER N = 180.

RESSORTOMRÅDERNES GENNEMSNI



TO OPFØLGENDE SPØRGSMÅL

HVORNÅR LYTTES MEST?

Hvilke kommentarer har størst sandsynlighed for at blive imødekommet?

HVORFOR LYTTES IKKE?

Er der udviklingstræk, der kan forklare, hvorfor ikke flere kommentarer imødekommes?

KATEGORISERING AF IMØDEKOMMENDE SVAR FRA MINISTERIERNE

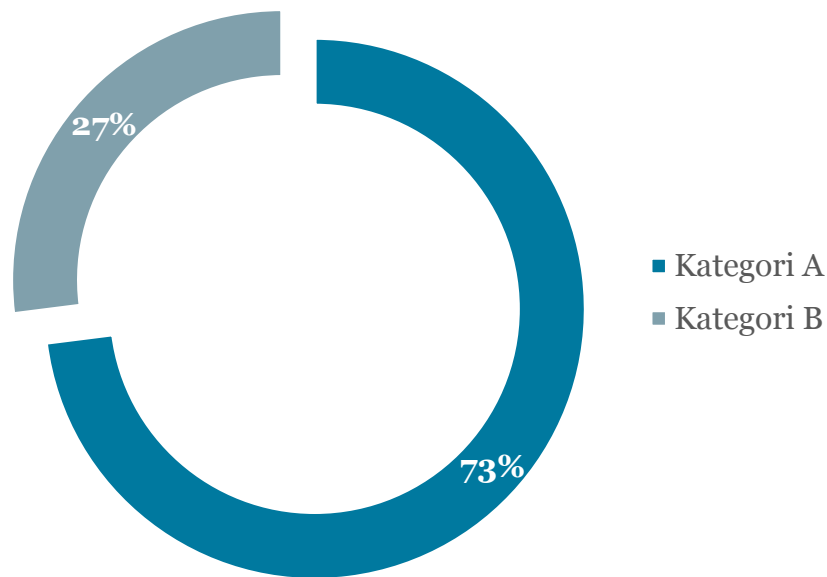
To typer af imødekommenhed

Type	Beskrivelse
A	"Tekniske" ændringsforslag, dvs. forslag, der ikke støder mod noget, der allerede var intentionen
B	"Substantielle" ændringsforslag, dvs. forslag, der tilføjer nyt eller fjerner elementer

**ADVARSEL:
SVÆRT AT AEGØRE PRÆCIST!**

LANGT DE FLESTE IMØDEKOMMENDE SVAR FRA MINISTERIERNE ER AF "TEKNISK" KARAKTER

Fordeling mellem kategori A- og kategori B-svar blandt de imødekomrende svar fra ministerierne



KILDE: WWW.FT.DK OG EGNE BEREGNINGER

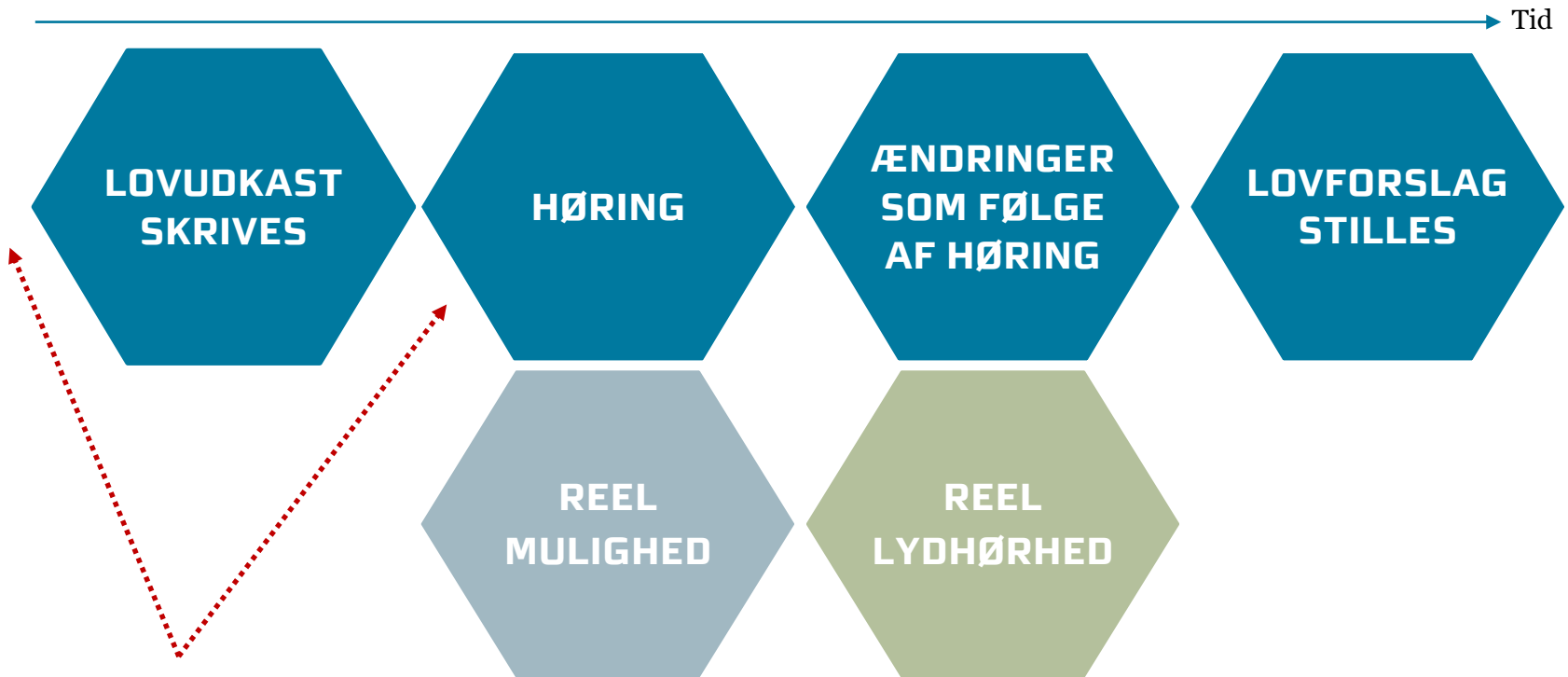
NOTE: N = 784 FORDELT PÅ 180 NOTATER MED MINISTERIELLE KOMMENTARER

HVORFOR LYTTES IKKE?

Tre mulige bidrag til en forklaring

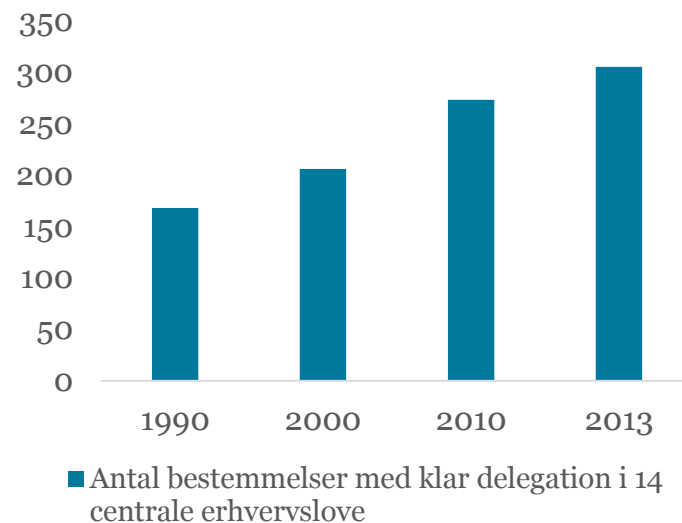
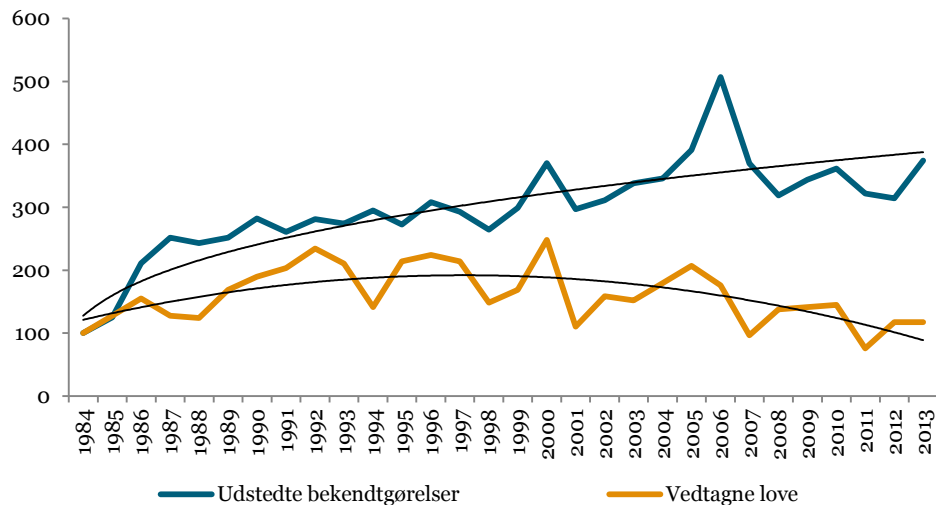
1. Øget brug af uformel inddragelse
2. Øget delegationsgrad
3. Øget brug af samlelove

ØGET BRUG AF UFORMEL INDDRAGELSE?



ØGET DELEGATIONSGRAD?

Bekendtgørelser bruges mere og mere

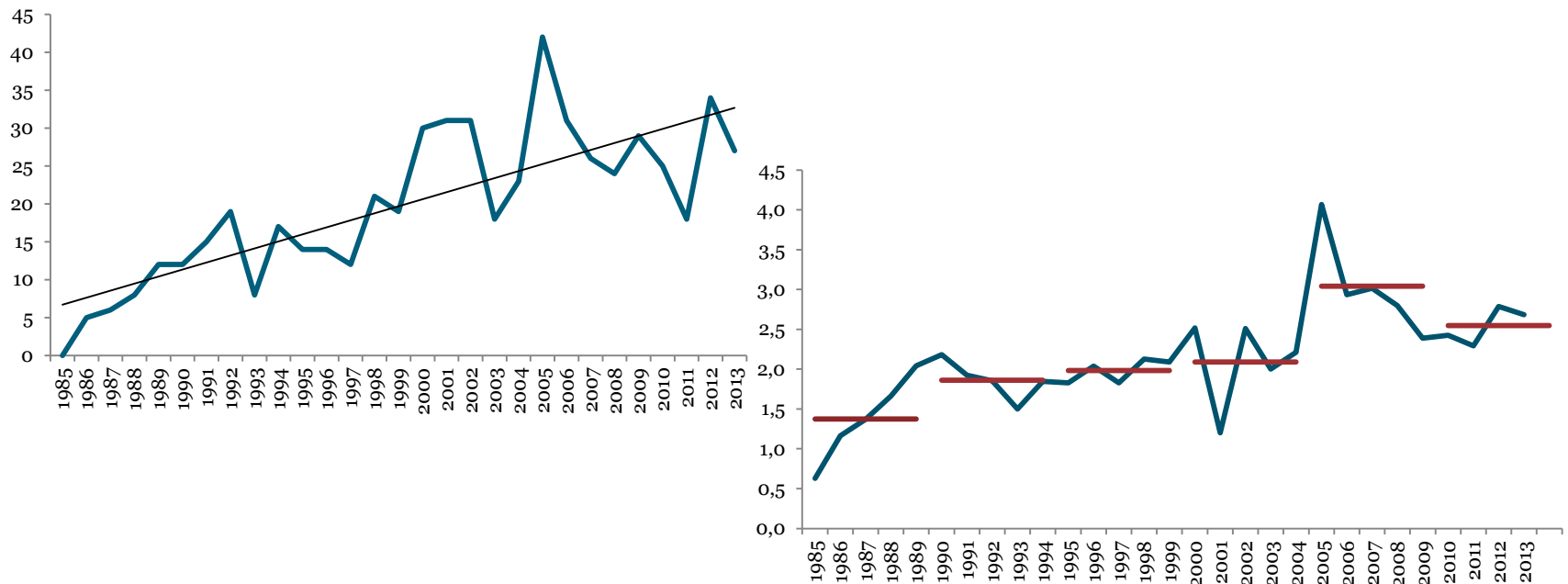


KILDE: WWW.RETSINFORMATION.DK OG EGNE BEREGNINGER

NOTE: FIGUREN TIL VENSTRE VISER ALENE NYE LOVE OG BEKENDTGØRELSE (DVS. IKKE ÆNDRINGSLOVE OG ÆNDRINGSBEKENDTGØRELSE). DE 14 LOVE I FIGUREN TIL HØJRE ER AFTALE-, CMR-, ERSTATNINGSANSVARS-, FORBRUGERAFTALE-, GODSKØRSELS-, HANDELSAGENT-, JERNBANE-, KONKURRENCE-, KØBE-, LUFTFARTS-, MARKEDSFØRINGS-, SELSKABS-, SØ- OG VIKARLOVENE.

ØGET BRUG AF SAMLELOVE?

Antal nye love, der ændrer i mindst fem andre love og det gennemsnitlige antal love, der berøres af hver ny lov



KILDE: WWW.RETSINFORMATION.DK OG EGNE BEREGNINGER

NOTE: DE RØDE STREGER I FIGUREN TIL HØJRE ANGIVER GENNEMSNITTET I FEMÅRSINTERVALLER

OPSUMMERING

- Kun en minoritet af høringssvarene indgår i det videre arbejde med at udvikle et lovforslag
- Der er visse forskelle mellem de forskellige ressortområders grad af imødekommenhed
- I de tilfælde, hvor høringskommentarer imødekommes, er der for det store flertals vedkommende tale om ”tekniske” kommentarer
- Der kan være flere forklaringer på, at høringsinstitutionen nødvendigvis er så central, som den kunne (burde?) være



Tak for opmærksomheden

MORTEN JARLBÆK PEDERSEN

mop@danskerhverv.dk

mjp@ifs.ku.dk

5091 6268
